

ORĘDOWNIK.

„Orędownik”
 wydawany oddzielną z wyjątkiem niedziel
 i dni świątecznych.
 Przedpłata kwartalna
 wynosi w ulicę 8 m., za poztą
 9 marek 25 kop.
 Zgłoszenia przyjmują się do 10 f.m.
 Redakcja
 nie odpowiada, ale je się nieczyta.

Orędownik
 przyjmuje się za opłatą 15 fen. od
 wiersza petytowego.
 Ekspedycja
 Wiedeńska ulica numer 8 natas
 Ułty
 nadawca należy franco pod adresem:
 Redakcja „Orędownika” Poznań.

Pismo poświęcone sprawom politycznym i społecznym.

Dot.: Maryusza m.
 Jutro: Walentego m.

Poznań, sobota 13 lutego 1892.

Środa wchód 7,34 Zachód 5,6
 Księżyc wsch. 5,43 Zach 8,10

Redakcja i Ekspedycja Wiedeńska ulica nr. 8. parter.

Poznań, dnia 12 lutego.

Regulacya Warty.

W sprawie regulacyi koryta Warty odbyło się wczoraj w czwartek na sali p. Kempia o godz. 8 wieczorem zebranie interesantów, których przybyło około 400. Przewodniczącym obrano p. sędzię Sława w kiego, który zgłosił zebranie udziału głosu p. autorki Sława i dozwolił, tenże wyraził najpierw podziękowania uczestnikom zebrania, jasno i z wielką znajomością rzeczy przedstawił błędy, wynikające corocznie z powodzi, nawiązując do miasto nasze.

Następnie rozbił gruntownie — o ile to naturalnie było możliwe w przeciągu krótkiego czasu na zebraniu — tak projekt Krauskiego jak i inne 2 projekta i wyraził się, że jeżeli miasto chce się zbierać energicznie do rzeczy, jeżeli chce się uchronić od niebezpieczeństwa powodzi, natenczas nie powinno zwlekać, ale domagać się, aby uczyniono krok stanowczy, dotychczas zebranie się zebraniem wolnych obywateli poznańskich, którzy na to się zeszli, aby objawić swe zdanie. Mówca oświadczył się stanowczo za projektem Krauskiego, ponieważ uważa, że z wszystkich dotychczas przedłożonych projektów jedynie ten projekt może zmniejszyć klęskę powodzi. Nie należy wobec tego zwać na wielkie koszty projektu, ponieważ im dłuższa zwłoka, tem słuszniej będzie obywatelstwo narazone na dotkliwe klęski powodzi.

Następnie zabrał głos p. Heymann i poparł jak najenergiczniej twierdzenie p. Smeidera, dodając przeto, że jeżeli miasto nie przyjmie projektu Krauskiego, ale będzie się łudzić i opłacać na inne projekty, to przejdą jeszcze trzy lata, zanim się coś stanowczego uchwali, i to z tego przyczyną, że projekt Krauskiego zajął ministerstwo, rozpatrywała się w nim wybrana na życzenie królewskiej komisji, zastanawiał się nad nim magistrat i rada miejska, tymczasem inne projekty nie przechodziły przez wszystkie te instancje: gdyby zaś chciano wedle nich regulować Wartę, natenczas musiałby one przechodzić od jednej do drugiej instancji, a to by kosztowało wielko czasu. Zresztą projekt Krauskiego jest nie ważył tak, bo ważył trzeba, że w miasto da tylko połowę pieniędzy, drugą zaś połowę państwo i prowincja.

Treścią mówcy był prezes policji p. Nathaus, który oświadczył, że nie należy w tak ważnej sprawie działać zbyt spieszenie, ale z całą roztępną ją badać. Projekt Krauskiego jest bezwarunkowo dobry, ale za mało kosztowny. Magistrat i deputacya miesznana uchwalili, aby zasięgnąć rady racjonalny p. Franciusa w Bremenie i to dopóki on nie oświadczy, że się tym lub owym projektem, nie można niczego uchwalać, bo na coś się zdają wszelkie uchwały, jeżeli za kilka tygodni przyjdzie decyzja p. Franciusa, erzekająca, że uchwały nasze są bez podstawy.

Gdyby przyjęto projekt Krauskiego, natenczas trzeba bezwarunkowo podwyższyć podatki komunalne. Przez takie podwyższenie podatków — kto wie — czyżbyśmy nie wypędzili ludzi zamożniejszych z miasta naszego do innych mniejszych miast. A kto będzie wtedy płacił?

Zresztą rząd obecnie zaleca wszelką oszczędność i pragnie więc, czy tak chcieliby dać nam 4 miliony pieniędzy, a kto wie, czy i prowincja będzie się chciała zgodzić, abyśmy miasto dopomogli. Są to trudności i nie można na razie przewidzieć, jaki koniec weźmie. Byłoby też i nierozsądnym odrzucać bez wszystkiego inne 2 projekty, jeżeli one są tańsze a przeto także uchylać od nas klęski powodzi.

Mówca więc jako że tam, abyśmy odczekać, co

nam powie budowniczy p. Francius i wtedy dopiero energicznie zabrać się do rzeczy.

Zabierzcie jeszcze głos kilku innych mówców, z których jeden był za projektem Krauskiego, druzdy znów mu przeciwni.

Ostatecznie stawiono dwa następujące wnioski:
 1) aby magistrat publicznie ogłaszał wszelkie obrady, tyczące się regulacyi Warty,
 2) aby zebrani interesanci stanowczo się oświadczyli na zebraniu za tym, lub owym projektem.

Pierwszy wniosek przeszedł, drugi zaś przepadł. Na tem skończyło się zebranie około 10 godzin wieczorem.

Z sejmu pruskiego.

Dla sędziów Niemców w W. Księstwie Poznańskim, którzy się uczą po polsku, aby się na terminach z ludźmi polskimi porozumieć, przeznaczył rząd na ten rok 9000 m., na nagrody i sejmie rozprawiano nad tem zasadę drody.

Posel p. Czarliski zażądał, aby wyznaczono na ten cel więcej pieniędzy i żeby wynagradzano sędziów Niemców uczących się po polsku także w Prusach Zachodnich i na G. Śląsku.

Sprzeciwili się temu posel Gerlich z Prus Zachodnich. Jego zdaniem sędziowie niemieccy nie potrzebują się uczyć po polsku, bo teraz lud polski prawie wszystkie umie po niemiecku. Dawniej było inaczej, ale teraz nie potrzeba już brać wędzideł na Polaków. Dawniej było tak na sądzie ostro walczyć, a miał tylko wasy, zaraz go miano za Polaka i sędzia Niemiec po polsku do niego przemawiał. To się zmieniło.

Posłowie Czarliski i Brandenburg, jako też Lieber, obaj katolicy, i ks. dr. Jazdzewski przeczą p. Gerlichowi i dowodzą, że szkoła nie nauczy tylko języka niemieckiego, aby polski człowiek mógł się na sądzie bronić po niemiecku.

To samo potwierdza posel Szmla i żąda podobnego funduszu także dla G. Śląska.

Musiło to widocznie p. Gerlicha rozdrażnić, bo zaczął wywodzić, że w szkole wszystkie dzieci polskie bardzo płynnie nauczy się mówić po niemiecku, ale później z wstydu zapomina, bo je do tego podburzają rodzice i gazety polskie (!!). Wypadło mu raz w wydziale powiatowym wybuchł 3 świadków i jeden nazywał się Hepp, drugi Scholz, trzeci Warmbier, — wszyscy trzej utrzymywali, że tylko po polsku rozumieją, a po niemiecku nie.

Posel Czwalińska, sędzia z Poznania, bardzo roszadnie się odezwał, że potrzeba więcej pieniędzy na tłumaczył sądowych, nie na to, żeby więcej tłumaczyli, ale żeby ich lepiej opłacać, bo za ich pomocą dobrych tłumaczył do sądu.

Posel Moty, sędzia z Poznania, przeczył p. Gerlichowi, żeby gazety polskie podlegały dzieci polskie, by zapominały tego, czego się w szkole po niemiecku nauczyły.

Po tej dyskusji zgłoszono się na sumę 9000 m. mimo wytrwałej opozycji p. Gerlicha.

— W Komisji szkolnej obradowano zeszłego czwartku dalej nad projektem szkolnym. Rozprawiano nad § 5 ustawy, który brzmi: Przemiany naukowe w szkołach ludowych są: religia, język niemiecki, rachunki, rysunki, śpiewy i t. d. Jeżeli zaś chcieliby objąć planem szkolnym inne przedmioty, natenczas wymaga to osobnego pozwolenia ministra oświaty.

Nasz posel ks. dr. Jazdzewski stawiał wniosek taki: W tych dzielnicach, gdzie obok ludności niemieckiej mieszka ludność innej narodo-

wości, winna być nauka religii udzielana w języku ojczystym dzieci, oraz nauka ta winna być planem szkolnym objęta.

Wnioskowi temu sprzeciwiali się nacjonal-liberali, którzy zgadali, żeby nauka była udzielana tylko w języku niemieckim.

Ks. dr. Jazdzewski odpowiedział się na prawa, gwarantując Polakom zachowanie ich języka ojczystego, i mówił, że należy uwzględnić narodowość dzieci, jeżeli się chce, żeby dokładnie zrozumieli i pojęli wykłady religii.

Wniosek posła naszego ks. dr. Jazdzewskiego poparli gorąco członkowie z centrum. Mówili, że nie chodzi im o utrzymanie polskiej narodowości, nie o to, żeby dzieci nauczyły się religii i dla tego trzeba jej udzielać w ich ojczystym języku.

Teraz zabrał głos minister oświaty hr. Edlitz i powiedział, że na wniosek stawiany przez ks. dr. Jazdzewskiego zgodzić się nie może, ponieważ jego zdaniem wniosek jest niykonalny. Jeżeli bowiem dzieci w szkołach ludowych mają się nauczyć dokładnie języka niemieckiego, w takim razie winien być język niemiecki językiem wykładowym, p. minister zapewniał dalej, że dobry nauczyciel może w Poznańskim, Przechod. i na Śląsku nauczyć przyobecnym systemie szkolnym dzieci języka niemieckiego. Dwieście jest tylko to, że dzieci narodowości polskiej a wznajęcie ewangelickich czynności postępy w języku niemieckim, aniżeli polsko-katolickie dzieci. Wypełni to polęga wina nie na nauczyciela, ale na rodziców katolickich polskich, którzy mają niechęć do języka niemieckiego i którzy upatrują, że tylko wtedy ich religia zostanie wzmacniona, jeżeli ich język ojczysty będzie zachowany. Obowiązkiem państwa jest starać się ze wszystkich sił o to, żeby dzieci się po niemiecku uczyły i żeby szkoła zachowała charakter niemiecki.

Przy głosowaniu odrzucono wniosek ks. dr. Jazdzewskiego.

— Dochodzi nas następujące pismo:
 Tak tapiesz „Kurjer”. Korespondenci wykazali w „Orędowniku” że Sremie, Srodzie i Wrześni narazem mieszczanom i gospodarzom wielkim kandydatów, których oni nie chcieli, w Sremie i Wieszni, pogawłano przy tem prawa wyborów, zarzucono im hańbę. Że mieszczanie i gospodarze więcej bronili do spółki swych praw, za to ich „Kur.” nazywa — burzylielami spokoju publicznego.

A czemu to mieszczanie i gospodarze więcej bronią swego prawa obywatelskiego? Powiedzieli to wyraźnie na zebraniach w Sremie, Srodzie i Wrześni.

Prawda, że między panami jest bardzo wielu zadowolonych z polityki, ale Sremie, Srodzie i Wrześni narazem mieszczanom i gospodarzom wielkim kandydatów, których oni nie chcieli, w Sremie i Wieszni, pogawłano przy tem prawa wyborów, zarzucono im hańbę. Że mieszczanie i gospodarze więcej bronili do spółki swych praw, za to ich „Kur.” nazywa — burzylielami spokoju publicznego.

A czemu to mieszczanie i gospodarze więcej bronią swego prawa obywatelskiego? Powiedzieli to wyraźnie na zebraniach w Sremie, Srodzie i Wrześni.

Prawda, że między panami jest bardzo wielu zadowolonych z polityki, ale Sremie, Srodzie i Wrześni narazem mieszczanom i gospodarzom wielkim kandydatów, których oni nie chcieli, w Sremie i Wieszni, pogawłano przy tem prawa wyborów, zarzucono im hańbę. Że mieszczanie i gospodarze więcej bronili do spółki swych praw, za to ich „Kur.” nazywa — burzylielami spokoju publicznego.

A czemu to mieszczanie i gospodarze więcej bronią swego prawa obywatelskiego? Powiedzieli to wyraźnie na zebraniach w Sremie, Srodzie i Wrześni.

Tak myśleli i mówili w Sremie Srodzie i Wrześni mieszczanie i gospodarze więcej na zebraniach zadowolonych „Kurjer” widzą, o tem, powiolen Panu Bogu dziękować, że nam mieszczanie i gospodarze tak się już wyrobili, że sami radzą, kto ma być posłem.

Też lamentowały gazety, że polski chłop ciemy, że mieszczuch polski ciemy, że jeden i drugi do obywatelskich obowiązków się nie bierze.

Teraz wziął się do tego obowiązku mieszczanie i gospodarze i powiedzieli w Sremie, Srodzie i

